T.C.
ÜSKÜDAR
5. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ

KARAR

ESAS NO : 2006/104
KARAR NO : 2007/251

HAKİM : MUSTAFA CAHİT MERGEN 20765
KATİP : SUNA GÖK 84368

DAVACI : AYHAN AKSAL.Yeldeğirmeni Rasimpaşa mh.Taşlıbayır sk.n.27/29 Kartal apt:k.2 d: 7 Kadıköy
VEKİLİ : AV..MUSTAFA BALCIOĞLU - Rıhtım Cad. Misaki Milli Sk.No.51/6 Kadıköy
DAVALI : EMİN ONGAN ÜSKÜDAR MUSİKİ CEMİYETİ - Halk Cad. Emin Ongan Sok. No:10 Üsküdar
VEKİLİ : AV. KEMAL KERİNÇSİZ - Vatan Cd. Emlak Bankası Blokları H1 Blok K:4 D:9 Fatih

DAVA : KARAR İPTALİ
DAVA TARİHİ : 25/06/2003
KARAR TARİHİ : 02/10/2007

Davacı vekili tarafından mahkememize açılan davanın yapılan açık duruşması sonunda:

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:Davacı vekili mahkememize vermiş olduğu dava dilekçesiyle,müvekkilinin 21.06.1978 yılında Emin Ongan yönetimindeki davalı cemiyete girdiğini,24 yıl hizmet ettiğini,aynı zamanda derneğin üyesi olduğunu,müvekkilinin 03.06.2003 tarihli 18 sayılı yazıları ile 03.06.2003 tarih ve 153 sayılı kararı ile üyelikten ihraç edildiğinin bildirildiğini,karara itiraz ettiklerini ancak itirazlarının reddedildiğini,ihraç kararının hukuka,tüzüğe,yönetmeliklere ve yasal her türlü mevzuata aykırı olduğunu,müvekkilini hocalıktan aldıklarını bunun üzerine Üsküdar 2.Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2001/1054 esas sayılı dosyası ile manevi tazminat davası açtıklarını,bu davanın red edildiğini,şu anda Yargıtay'da olduğunu,müvekkilinin 15.06.2003 tarihli olağan genel kurulda yasal haklarını kullanmasını engellemek amacıyla üyelikten ihraç kararı alındığını tüm bu nedenlerle müvekkilinin dernek üyeliğinden ihracına ilişkin kararın iptali ile üyelik sıfatının devamına karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalıya usulüne uygun tebligat çıkartılmış.tebliğ edilmiş ancak yargılamaya katılmamıştır.

Davacı delilleri toplanmış,bu doğrultuda Mahkememizce 2003/541 esas sayılı dosyası ile davanın kabulüne karar verilmiş,anılan mahkememiz kararı davalı vekili tarafından süresinde temyiz edilmiş,Yargıtay 2.Hukuk Dairesi Başkanlığı 21.11.2005 tarihli kararı ile " davalı dernek adına çıkarılan davetiye "adreste birlikte sakin daimi çalışan Erdoğan Ataözder'e tebliğ edildiğini,bu tebligatın Tebligat Kanunu ve Tüzüğe uygun bir tebliğ olmadığını,mahkemece davalı derneğe tebligat kanunu ve tebligat tüzüğüne uygun tebliğ yapılarak varsa davalının da delillerinin toplanıp sonucu uyarınca karar verilmesi gerekirken yazılı olduğu şekilde hüküm tesisi doğru görülmemiştir"gerekçesiyle bozulmuştur.

Davacı vekilinin tashihi karar talebi de aynı dairenin 28.03.2006 tarihli kararı ile reddedilmiştir.

Yeniden uyarılan davada davacı vekili eski kararda ısrar edilmesini,davalı vekili

Esas no : 2006/104
Karar no . 2007/251

bozma ilamına uyulmasına karar verilmesini istemiş,Yargıtay bozma ilamı usul ve yasaya uygun görüldüğünden mahkememizce de uyulmasına karar verilmiştir.

Yargıtay bozma ilamı doğrultusunda davalı delilleri bildirilmiş,bu doğrultuda tanıklar dinlenmiş ve bilirkişilerden raporlar alınmıştır.

Dinlenen davalı tanığı Akınsal Kocak ifadesinde,davacının saygı değer bir hoca olduğunu,7-8 yıl öncesine kadar repertuar hocalığı yaptığını,öğrencilerinden şikayetler gelmeye başladığını,öğrencilerine "aptallar,siz bu işi öğrenemezsiniz,siz buraya neden geliyorsunuz gibi aşağılayıcı sözler söyediğini öğrencilerin kendilerine anlattığını,daha sonra da bayan öğrenciler hakkında da sözle ve fiziki olarak tacizde bulunuyor şikayetlerinin geldiğini,5-6 yıl görevine gelmediğini,bundan yönetimin haberinin olmadığını,şahsen duymadığını ancak etrafından duyduğuna göre davalının cemiyetin yetersiz kişilerin elinde olduğu konusunda beyanları olduğunu,hatta Üsküdar gazetesinde de beyanatı olduğunu beyan etmiş,tanık Esin Seçkin ifadesinde,davacının musiki cemiyetinde hoca olduğunu,aynı yerde kendisinin de C sınıfı hocalık yaptığını,davacının taciz olaylarının olduğunu kendisinin bizzat görmediğini ancak öğrencilerin kendilerine söylediklerini,davacının cemiyetin bütünlüğünü bozduğunu,davacının repertuar hocalığından alınıp solfej hocalığına verilince bozulduğunu cemiyete iki yıl devam etmediğini,hocalığının düştüğünü,davacının yine cemiyet adına bunlar iş yapamıyor,yönetemiyor diye kötülemelerini duyduklarını,bu olayların 2002 yılında olduğunu beyan etmiş,tanık Aydın Naz ifadesinde,o dönemde cemiyette öğrenci olduğunu,öğrencilere karşı davacının sert davrandığını,kız öğrencilerine karşı tacizde bulunduğunu ve bu öğrencilerin dilekçelerini cemiyete verdiklerini duyduğunu,öğrencilere sınıfta geri zekalı gibi yani aşağılayıcı sözler söylediğini,hocalıktan alındığı için cemiyete karşı bir kızgınlığının olduğunu,2000 yılında öğrenci olduğunu solfej hocalığına alınış sebebini bilmediğini beyan etmişlerdir.

Bilirkişi Av.Metin Gürbüz tarafından verilen 26.12.2006 havale tarihli dilekçesiyle,davacının eyleminin Tüzüğün 6.maddesinin ihlali olduğunu gösterir herhangi bir kanıt dosya içeriğinde bulunmadığından bozmadan önce verdiği kök raporundaki görüşlerinin geçerli olduğunu belirtmiştir.

Davalı vekilinin itirazı üzerine yeniden bilirkişi incelemesi yaptırılmış,bilirkişi Av.Osman Muzmul tarafından verilen 11.06.2007 havale tarihli raporunda,davacının üyelikten çıkarılmasına ilişkin 03.06.2003 tarih ve 153 sayılı kararında ileri sürülen çıkarma gerekçelerinin değerlendirilebileceği,üyelikten çıkarma çerçevesini bu kararların çizdiği,kararlardan yıllar sonra dava sırasında ileri sürülen yeni gerekçelerin üyelikten çıkarma gerekçesi olarak değerlendirilemeyeceğini,Anayasanın 36. ve Türk Ceza Kanunun m. 486. maddesinin güvencesi altında bulunan dava hakkı ve ifade özgürlüğü kapsamında olduğunu genel kurulda yönetimi eleştirmesinin ifade özgürlüğünün ve demokrasinin bir gereği olduğunu,bu olguların davacının dernekten çıkartılmasına gerekçe yapılamayacağını sonuç olarak davacının dernek üyeliğinden çıkarılmasının dayanağının bulunmadığını belirtmiştir.

Davacının üyelikten çıkarılma işleminin yönetim kurulu kararıyla yapıldığı,genel kurulda da bu kararın oylanarak kabul edildiği,böylece iç denetim yollarının tamamlandığı,davanında süresi içersinde açılmış olduğu görülmüştür.

Toplanan ve açıklanan bu delillerden;davacı davranışlarının hak arama özgürlüğü çerçevesi içersinde kaldığı,bu bağlamda dernek aleyhine çalışma şeklinde değerlendirilemeyeceği dernekten çıkarma eyleminin muhalif grubun dernekten tasfiye edilmek istenmesi olduğu ve yine

Esas no : 2006/104
Karar no : 2007/251

tanık ifadeleriyle,dernekten çıkarma kararına dayanak gerekçelerin örtüşmediği,çıkarma işleminin yasal olmadığı anlaşılmış,bu sebeple davanın kabulüne karar verilmesi sonuç ve vicdani kanısına varılmıştır.

**H Ü K Ü M** / Yukarıda açıklanan nedenlere göre :

1-) Davanın **KABULÜ** ile, Emin Ongan Üsküdar Musiki Cemiyeti'nin 03.06.2003 tarih ve 153 sayılı kararı ile davacı Ayhan Haksal'ın üyelikten ihracına ilişkin **KARARIN İPTALİ** ile **ÜYELİK SIFATININ DEVAMINA**

2-) 13,10 ytl ilam harcı alınmasına,bunun bozmadan önce peşin alınan 11,20 ytl harçtan mahsubu ile bakiye 1,90 ytl harcın davalıdan tahsiline,

3-) 450,00 ytl ücreti vekaletin davalıdan alınıp,davacıya verilmesine,

4-) Bozmadan önce yapılan toplam 188,20 ytl , bozmadan sonra yapılan 60,00 ytl temyiz posta gideri,150,00 ytl bilirkişi ücreti,10,00 ytl tebliğ masrafı olmak üzere ki toplam 408,20 ytl yargılama giderinin davalıdan alınıp,davacıya verilmesine,

Taraf vekillerinin yüzlerine karşı verilen karar,kararın taraflara tebliğini takip eden 15 gün içinde Yargıtay yolu açık olmak üzere açıkca okunup anlatıldı.02.10.2007

Katip 84368

HAKİM 20765