11.06.2007

ÜSKÜDAR ASLİYE 5. HUKUK HAKİMLİĞİNE

BİLİRKİŞİ RAPORU

Dosya No. :2006/104

Davacı :Ayhan Haksal
Vekili :Av. Mustafa Balcıoğlu

Davalılar :Emin Ongan Üsküdar Musiki Cemiyeti
Velili :Av. Kemal Kerinçsiz

Dava :Davalı Emin Ongan Üsküdar Musiki Cemiyeti'nin 03.06.2003 tarih ve 153 sayılı üyelikten çıkarma kararının iptali ile üyeliğin devamına ilişkindir.

Muhterem Mahkemenin, "Dosyanın davalı delilleri de değerlendirilerek inceleme yapılmak üzere tek bilirkişiye verilmesine" dair 31.05.2007 günlü ara kararı üzerine bilirkişi olarak re'sen görevlendirildiğimizden tarafımıza verilen dava dosyasında bulunan tüm belgelerin incelenmesi sonucunda;

DAVACI İDDİALARI

Davacı Ayhan Haksal vekili Av. Mustafa Balcıoğlu tarafından verilen ve mahkemenin 2003/541 Esasına kaydı yapılan 25.06.2005 havale tarihli dava dilekçesinde özet olarak;

1-Müvekkilinin 21.06.1978 tarihinde Emin Ongan yönetimindeki Üsküdar Musiki Cemiyeti'ne girdiğini, öğrencilik, icra sınıfı solist ve korist görevi dışında 14 yıl A sınıfının, bir yıl B sınıfının, 1996 yılından 16.08.2001 tarihine kadar da C sınıfının repertuar hocalığını yaptığını, derneğe bu şekilde 24 yıl hizmet ettiğini ve derneğin üyesi olduğunu,

2-Müvekkiline, derneğin disiplin kurulu başkanı Nazif Anarat imzalı 22.05.2003 tarih ve 3 sayılı bir yazı gönderildiğini, bu yazı gereğince müvekkilinin disiplin kurulu başkanlığına 30.05.2003 tarihli savunma dilekçesi verdiğini,

3-Davalı dernek yönetim kurulunun müvekkiline gönderdiği 03.06.2003 tarih ve 18 sayılı yazı gönderdiğini, bu yazıda yönetim kurulunun 03.06.2003 tarih ve 153 sayılı kararı ile dernek üyeliğinden ihracına karar verildiğinin bildirildiğini,

4-03.06.2003 tarih ve 153 sayılı üyelikten çıkarma kararına karşı 07.06.2003 tarihli dilekçesi ile itiraz ettiğini, itirazlarının dernek tarafından ret edildiğini öğrendiklerini,

5-Üyelikten ihraç kararında ileri sürülen gerekçelerin doğru olmadığını, müvekkilinin ihracının asıl nedeninin, 17.06.2001 tarihli olağan genel kurulda söz alarak dernekte yapılan haksızlıkları dile getirmesi olduğunu, müvekkilinin, dernek yönetiminin, 17.06.2001 tarihli genel kuruldan 4 gün sonra 21.06.2001 günü C sınıfı hocalığından aldığını,

6-Derneğin bu kararı üzerine, davacı tarafından dernek yönetimi aleyhine birisi manevi tazminat davası, diğeri ise yönetim kurulunun feshi, yönetim kurulunun dernekten ihracı ve derneğe usul-

süz kayıt edilen 40 kişinin üyelikten ihracı olmak üzere iki ayrı dava açtığını, her iki davanın usul yönünden ret edildiğini,

7-Müvekkilinin, 15.06.2003 günlü olağan genel kurula katılarak yasal haklarını kullanmasını engellemek amacıyla, genel kurula az bir zaman kala 03.06.2003 tarihinde üyelikten ihracına karar verildiğini

8-Davacının, ihracını gerektirecek bir kusurunun bulunmadığını, aksine, hem kendisine yapılan haksızlıkları, hem de dernekte yapılan yanlışları gidermek amacıyla davalar açtığını,

9-Alınan ihraç kararının, yasaya, yönetmeliklere ve tüzüğe aykırı olduğunu iddia ederek müvekkilinin dernekten ihracına ilişkin kararın iptali ile üyeliğinin devamına karar verilmesini talep etmiştir.

DAVALI SAVUNMASI

Davalı tarafa dava dilekçesi ve duruşma günü tebliğ edilmiş ancak davalı taraf davaya cevap vermemiştir.

YAPILAN YARGILAMA

Davalı tarafa dava dilekçesi ve duruşma günü, davacı tarafa ise duruşma günü tebliğ edilerek yapılan yargılamada;

Üsküdar Asliye 2. Hukuk Mahkemesinin 2001/1054 Esas sayılı dosyası, Üsküdar Asliye 2. Hukuk Mahkemesinin 2002/333 Esas sayılı dosyası, davalı Üsküdar Musiki Cemiyetinin tüzüğü, disiplin kurulu başkanlığının 22.05.2003 tarih ve 3 sayılı yazısı, davacının 30.05.2003 tarihli savunma dilekçesi, davalı derneğin yönetim kurulunun 03.06.2003 tarihli kararı, ihraç kararına karşı davacının 07.06.2003 tarihli itiraz dilekçesi, davalı derneğin 17.06.2001 tarihli olağan genel kurul toplantı tutanakları, davalı derneğin, davalının derneğin C sınıfı hocalığından alındığına ilişkin 21.06.2001 tarihli kararı, davalı derneğin 15.06.2003 tarihli genel kurul toplantısına ilişkin belgeleri, derneğin 20.06.1999 ve 15.06.2003 tarihli genel kurul toplantılarına ilişkin hükumet komiseri raporları celp edilmiştir.

21.02.2005 TARİHLİ BİLİRKİŞİ RAPORU

Mahkeme, yukarıda yazılı delilleri topladıktan sonra Hukukçu Bilirkişi Av. Metin Gürbüz'den 21.02.2005 tarihli rapor almıştır. Raporda, davanın süresi içinde açıldığı, davacının üyelikten çıkarıla gerekçelerinin tüzük ile usul ve yasaya uygun olmadığı sonucuna varılmıştır.

12.04.2005 TARİHLİ KARAR

Mahkeme, tüm delilleri ve 21.02.2005 tarihli bilirkişi raporunu da değerlendirerek davanın süresi içinde açıldığına, "... davalı derneğin davacıyı ihracını haklı bir sebebe dayandırdığına dair kararına belge eklemediği gibi, duruşmalara da gelip ihraç sebebine dayanak yaptıkları belge ve gerekçeleri bildirmemişlerdir. Davacının dernek aleyhine dava açıp - hak araması bir anayasal hak olup, o'nun sırf bu yüzden muhalefet yapıyor diye de ihracını gerektirmez." gerekçeleri ile davanın kabulüne karar vermiştir.

TEMYİZ

Davalı vekili Av. Kemal Kerinçsiz 14.06.2005 havale tarihli temyiz dilekçesinde;

1-Dava dilekçesinin, davalı müvekkiline usulüne uygun tebliğ edilmediğini, bu nedenle duruşmalara gelerek kendilerini savunamadıklarını,

2-Davalının duruşmalara katılmamasının, mukabil delil sunmamasının davanın kabulüne gerekçe yapıldığını, bunu kabul etmenin mümkün olmadığını,

3-Bilirkişi raporunun son derece yetersiz olduğunu,

4-Davacının, solfej hocalığı görevini yerine getirmemesi ve derslere girmemesi, cemiyete ve yönetimine hakaret edip çevrede bu hususta cemiyeti yıkıcı faaliyette bulunması, cemiyet üyelerini yanıltıcı ve kışkırtıcı çalışmalarda bulunması, cemiyetteki birlik ve beraberliği bozması gerekçe yapılarak tüzüğün 6. maddesi uyarınca üyelikten çıkarılma yoluna gidildiğini,

5-Tüzüğün 6. maddesine göre; Derneğin kurallarına uymayanların, manevi şahsiyetini zedeleyici davranışlar içinde bulunanların, gayesi aleyhine faaliyette bulunanların, dernekten çıkarılacağını,

6-Davacının, yönetime ve başkana hakaret ettiğini, cemiyetin birlik ve beraberliğini ve düzenini sarstığını, derneği ortadan kaldırmak ve yıkmak için her türlü faaliyette bulunduğunu, bununla da yetinmeyerek dernekte kendisine verilen görevi yerine getirmediğini, derslere girmediğini, tüm bu nedenlerle çıkarma kararının haklı sebeplere dayandığını, dernek başkanına ve derneğe hakaret eden üyenin bu davranışının muhalefet yapmak olarak nitelendirilemeyeceğini, küfür ve hakaret ile eleştiriyi ayırmak gerektiğini savunarak kararın bozulmasını talep etmiştir.

Davacı vekili, 21.06.2005 havale tarihli temyize cevap dilekçesinde;

1-Dava dilekçesinin davalı tarafa usulüne uygun olarak tebliğ edildiğini,

2-Dava dosyasından davalı derneğe müzekkere yazılarak, davacının üyelikten çıkarılmasına ilişkin belgelerin istendiğini, belgelerin dernek tarafından gönderildiğini, davalının davaya bu yolla da muttali olduğunu,

3-Davalı vekilinin temyiz dilekçesinde yazılı savunmaların gerçeği yansıtmadığını ve yerinde olmadığını, davalının, ihraç kararının haksız olduğunu bildiğinden duruşmalara katılmadığını iddia ederek, temyiz itirazlarının reddi ile kararın onanmasını talep etmiştir.

Yargıtay 2. Hukuk Dairesi 21.11.2005 tarih ve 2005/13581-16013 sayılı kararında;

1-Davalı derneğe gönderilen dava dilekçesinin usulüne uygun tebliğ edilmediğini,

2-Davalı derneğe Tebligat Kanununa ve Tebligat Tüzüğüne uygun tebligat yapılarak, varsa davalının delilleri de toplanarak ortaya çıkacak sonuca göre bir karar verilmesi gerektiği gerekçesi ile kararı bozmuştur.

BOZMADAN SONRA YAPILAN YARGILAMA

Bozmadan sonra dosya Mahkemenin 2006/104 Esasına kayıt edilerek yargılamaya devam edilmiştir.

1-Davalı vekili Av. Kemal Kerinçsiz Mahkemeye verdiği 13.09.2006 havale tarihli dilekçesinde;

a)Çıkarma kararında çıkarma sebepleri olarak davacının solfej hocalığını yerine getirmemesinin ve derslere girmemesinin, cemiyete ve yönetime hakaret edip, cemiyet için yıkıcı tavır almasının, cemiyet üyeleri arasında kışkırtıcılık yapmasının, birlik ve beraberliği bozmasının gösterildiğini,

b)Davacının yaptığı eylemlerin, tüzüğün 6. maddesine aykırı olduğundan derneğin kurallarına uymadığını, manevi haysiyetini zedeleyici davranışlar içinde bulunduğunu, derneğin gayesi aleyhine faaliyette bulunduğunu, üyelikten bu nedenlerle çıkarıldığını,

c)Davacının, öğrencilerini sürekli aşağıladığını, siz adam olmazsının, sizden müzisyen olmaz gibi aşağılayıcı ve hakaret edici beyanlarda bulunduğunu, dernek yönetimi tarafından defalarca uyarılmasına karşın bu durumu sürdürdüğünü,

d)Dernek başkanını, yöneticileri ve diğer hocaları sürekli yeren ve aşağılayan bir tutum içinde bulunduğunu,

e)Davacı için genç sarkıntılık yapıldığına ilişkin iddialar gelmeye başlayınca yönetim kurulunun haklı olarak davacıyı repertuar hocalığından aldığını,

f)Davacının repertuar hocalığından alındıktan sonra sanat kurulu üyeliğinin ve solfej hocalığının devam ettiğini,

g)Davacının, repertuar hocalığından alındıktan sonra beş yıl süre ile derneğe uğramadığını,

h)Davacının, yönetim kurulu üyelerine karşı tazminat davası açtığını, ancak davasının ret edildiğini, genel kurul toplantısının iptali için de dava açtığını ancak o davasının da ret edildiğini,

i)Tüzüğün 27. maddesinde, "Üye ve kursiyerlerin müzik eğitimleri için yönetim kurulu gerekli öğretim üyelerini tespit ve tayin eder." denildiğini, İç tüzüğün III. madde 9. bendinde, "İzinsiz üç aydan fazla devamsızlık gösteren üye yönetim kurulu kararı ile cemiyetten ilişkisi kesilir." denildiğini,

j)Davacının, iki yıl süre ile solfej derslerine gelmemesinin, disiplin yönetmeliğinin 6. maddesinin ihlali anlamına geldiğini, bunun da üyelikten çıkarılma sebebi olduğunu,

k)Davacının sanat kurulu üyeliğini de yapmadığını,

2-Açıklanan bu nedenlerle, davacının dernek üyeliğinden çıkartılmasının haklı ve hukuki sebebe dayandığını, davacının dernek başkanına ve derneğe hakaretinin muhalefet yapmak olarak değerlendirilemeyeceğini, küfür ve hakaret ile eleştiriyi birbirinden ayırmak gerektiğini savunarak davanın reddini istemiştir.

3-Davalı vekili, 13.09.2006 tarihli dilekçesinin 2. sayfasının sonundan itibaren delillerini liste halinde bildirmiştir. Davalı vekili, delil olarak, dernek tüzüğüne, Üsküdar Asliye 2. Hukuk Mahkemesinin 2001/1054 ve 2002/333 E. sayılı dosyalarına, 21.05.2003 tarihli disiplin kuruluna sevk kararına, savunmasını bildirmesi için davalıya gönderilen 22.05.2003 tarihli yazıya, davacının üyelikten çıkarılmasına ilişkin 03.06.2003 tarihli yönetim kurulu kararına, davacının C sınıfı hocalığından alındığına ilişkin 21.06.2001 tarihli karara, derneğin defterlerine, davacıya atfen Üsküdar Gazetesinde çıkan 01.09.2006 tarihli yazıya, derneğin iç tüzüğüne, derneğin disiplin yönetmeliğine, davacının sanat danışmanlığına tayin edildiğine ilişkin yönetim kurulu kararına, davacının çıkarılma kararına

karşı itirazının görüşülüp ret edildiği 15.06.2003 tarihli kongre tutanaklarına, davacı hakkında disiplin kurulu tarafından tutulan 03.06.2003 tarihli tutanağa, davacı hakkında verilen 03.06.2003 tarihli disiplin kurulu kararına, davacının genç bayanlara sarkıntılık ettiğine dair dilekçelere, tanık beyanlarına, bilirkişi incelemesine, keşif ve yemin deliline dayanmıştır.

Davacı vekilinin 27.10.2006 tarihli cevap dilekçesi;

Davacı vekili, 27.10.2006 tarihli dilekçesinde, davalı vekilinin 13.09.2006 tarihli dilekçesindeki savunmalarını cevaplamıştır. Dilekçede özet olarak;

1-Davalı vekilinin 13.09.2006 tarihli dilekçesindeki savunmaların gerçeği yansıtmadığını, bu konularda evvelce verdiği dilekçeleri aynen tekrar ettiğini,

2-Davalı vekilinin dilekçesinde, çıkarma sebeplerinin dışına çıkarak yeni çıkarma sebepleri ileri sürdüğünü, bunun savunmanın genişletilmesi anlamına geldiğini, buna muvafakatları bulunmadığını, yeni ileri sürülen gerekçelerin gerçeği yansıtmadığını, mahkemenin, sonradan ileri sürülen çıkarma sebeplerini nazara almaması gerektiğini,

3-Davacı müvekkilinin, 21 Haziran 2001 tarihli yönetim kurulu kararı ile C sınıfı hocalığından alındığını, kararda repertuar hocalığı-solfej hocalığı ayrımı yapılmadığından, davacının solfej hocalığının devam etmesinin söz konusu olamayacağını, çıkarma gerekçeleri arasında, sanat danışmanlığı görevine devam etmemenin gösterilmediğini,

4-Davacının dernek aleyhine dava açmasının ve davalarının ret edilmesinin çıkarma nedeni yapılamayacağını, dava açmanın, tüzüğün 6. maddesinin ihlali anlamına gelmeyeceğini,

5-Davacının bir eğitmen olduğunu, eğitmenlik görevinden alındığına göre, genel kurullara gelerek oyunu kullanmaktan başka dernekte bir görevinin kalmadığını, bu nedenle, genel kurul toplantıları dışında derneğe gelmesi için bir nedeni bulunmadığını, bu nedenle, iç tüzüğün 3. maddesinin 9. bendinin ve disiplin yönetmeliğinin 6. maddesinin olayda uygulanma yeri bulunmadığını,

6-Davacı müvekkiline hiçbir görev verilmeden dernekten uzaklaştırıldığını, davacının dernek başkanına ve derneğe hiçbir küfür ve hakaretinin söz konusu olmadığını, dernek aleyhinde herhangi bir faaliyetinin olmadığını,

7-Davalı derneğin, davacıyı disiplin kuruluna sevk gerekçesi olarak 21.05.2003 tarih ve 151 sayılı yönetim kurulu kararında ileri sürülen hususların hiç birisinin gerçeği yansıtmadığını, 21.02.2005 tarihli bilirkişi raporunda ve 12.04.2005 tarihli mahkeme kararında bu durumun belirlendiğini ifade etmiştir.

8-Davacı vekili, dilekçesinin 2. sayfasının orta yerinden itibaren davalı tarafın 13.09.2006 tarihli dilekçesindeki delil listesinde gösterdiği delilleri irdelemiş, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 ve 8 numaralı delillerin kendilerinin de delili olduğunu, dernek defterleri hakkında ibraz edildiğinde beyanda bulunacağını, 01.09.2006 tarihli gazetede çıkan yazının gazetecinin görüşü olduğunu, kendilerini bağlamadığını, davayla ilgisinin de bulunmadığını, dernek iç tüzüğünün ve dernek disiplin yönetmeliğinin bu davada uygulanamayacağını, davacının sanat danışmanlığına atandığına dair bir karar bulunmadığını, hocalıktan çıkarılan davacının sanat danışmanı olmasının söz konusu olmadığını, ihraç kararını onaylayan genel kurul kararı hakkında ibrazından sonra beyanda bulunacaklarını, davalının 15, 16 ve 17. sırada yazılı delillerinin aleyhe olan kısımlarını kabul etmediklerini, davalı tarafın listesinde 18. sırada yazılı delillerin dosyaya ibraz edilmediğini, bu tarihten sonra sunulmalarının inandırıcı olmayacağını, sunmalarına muvafakatlarının bulunmadığını, 19. sırada yazılı tanık delilini kabul etmediklerini,

tanık olarak gösterilen şahısların davacı derneğe bağımlı şahıslar olduğunu, gerçeği beyan etmeyeceklerinin açık olduğunu, dernek üyeliğinden çıkarılma gerekçesi olarak ileri sürülen hususların yazılı delille ispatı gereken hususlar olduğunu, bu konuda tanık dinletilmesine muvafakatları bulunmadığını, davalı tanıklarının dinlenmelerine karar verilmesi halinde kendilerinin de tanık dinleteceklerini, bilirkişi incelemesi ve yemine kendilerinin de dayandığını, davalı defterleri dosyaya ibraz edildiğinde ayrıca beyanda bulunacaklarını açıklayarak, davalı delillerinin reddi ile davalarının kabulüne karar verilmesini talep etmiştir.

Davacı Ayhan Haksal kendi imzası ile verdiği 01.11.2006 havale tarihli dilekçesinde özet olarak;

1-Davalı Üsküdar Musiki Cemiyetinin 1938 yılında Emin Ongan Bey'in önderliğinde kuruluşundan itibaren tarihçesini anlatmış,

2-1967 Yılından olay tarihine kadar geçen süre içinde, A, B, C kursiyer sınıfını bitirerek icra sınıfına kabul edilen sanatçı adaylarının bir sonraki seçimde asil üye olduklarını, bu nedenle, yönetim kurulunun istediği zaman istediği kişileri üye yapamayacağını,

3-10.10.1998 tarihinde genel kurulda yönetime seçilen kişiler arasında fikir ayrılığı çıktığını, yönetim kurulunun iki ayrı guruba ayrıldığını, 20.06.1999 tarihinde olağanüstü genel kurul yapıldığını, 20.06.1999 günü yapılan genel kurulu, yönetim kurulunun usulsüz bir şekilde kazandığını, 23.07.1999 tarihine yeni bir olağanüstü genel kurul düzenlediğini, 20.06.1999 – 23.07.1999 tarihleri arasında yönetim kurulunun, eş çocuk, akraba ve dostlarından oluşan 40 kişinin, dernek tüzüğünün 4. maddesinin (d) şıkkına ve eğitim yönetmeliğinin "kayıt ve kabul şartları"na aykırı bir şekilde dernek asil üyesi yapıldığını, gerçekte dernekle hiçbir ilgisi bulunmayan bu kişilerle olağanüstü genel kurula gidildiğini, mevcut yönetim tarafından genel kurulun bu üyelerle kazanıldığını, genel kuruldan sonra bu şahısların dernekle ilgilenmediklerini, ancak 17.06.2001 günü yapılan olağan genel kurula bu şahısların yine geldiklerini, bu durumun normal asil üyeler arasında konuşulmaya başlandığını, 17.06.2001 tarihli genel kurulda kendisinin söz alarak bu usulsüzlüğü dile getirdiğini,

4-Genel kuruldaki konuşmasından dört gün sonra, yönetim kurulunun kendisini C sınıfı hocalığından aldığına dair 04.08.2001 tarihli bir mektubu APS. ile gönderdiğini, mektupta görevden alınma sebebinin belirtilmediğini, bu nedenle, kendisinin de Kadıköy 13. Noterliğinden 21471 sayılı bir ihtarname göndererek görevden alınma nedeninin bildirilmesini istediğini, ihtarnamesine cevap alamayınca, Üsküdar Asliye 2. Hukuk Mahkemesinde 2001/1054 Esas sayılı manevi tazminat davasını açtığını, yönetim kurulu başkanının davaya verdiği 22.10.2001 tarihli dilekçede, görevden alınma nedeninin açıklandığını, söz konusu dilekçede, "... Davacının C sınıfı hocalığından alınarak, hocalığın başka bir şahsa verilmesinin sebebi şudur. Cemiyetimiz kendi bünyesinde müzik eğitimi vermekle beraber yetiştirdiği kişiler arasında derslerde hocalık yapmaları için çaba harcamakta, böylelikle dışarıdan ücretli hoca almak yerine musikiye ve cemiyetimize gönül vermiş kendi üyelerinden öğretmen atama imkanı elde edilmiş olmaktadır. Nitekim davacı da cemiyetimizden yetişmiş değeri ve bilgisi ve hocalığı herkes tarafından özellikle yönetim kurulumuzun başkan ve üyeleri tarafından takdir edilen bir kişidir. Kendisi de hocalığa tayin edildiğinde daha önceki sınıf hocası yönetim kurulu kararı ile görevden alınmış ve davacıya hoca olma imkanı verilmiştir. Gayemiz hocalık yapabilecek üyelerimiz hocalığa hazırlamak ve onlara pratik yapma imkanı sağlamaktır. Davacının C sınıfı hocalığından alınma sebebi budur." denilerek şahsı hakkında övücü sözler kullanılmasına karşın, avukatları tarafından eldeki davaya verilen 13.06.2006 tarihli cevap dilekçesinin 1. sayfasındaki 2. maddenin (c) şıkkında, "Davacı için genç sarkıntılık yapıldığına ilişkin iddialar gelmeye başlayınca yönetim kurulu son derece haklı olarak Ayhan Haksal'ı repertuar

hocalığından almıştır. (Bu hususta iki genç bayanın yazılı ifadeleri mevcuttur.)" Ancak repertuar hocalığından alındıktan sonra, davacının sanat kurulu üyeliği ve solfej hocalığı devam etmiştir. Bu olaydan sonra derneğe beş yıl uğramamıştır." denilmek suretiyle gerçek dışı beyanda bulunulduğunu,

5-Derneğin sanat kurulunun ve bir bütün olarak dernek üyelerinin ortak görüşünün, Şeref Çakar'dan sonra derneğin yönetim kurulu başkanlığına kendisinin (davacı Ayhan Haksal'ın) geçeceğine inanıldığını, bunu bilen dernek yönetiminin, 17.06.2001 tarihli genel kurulda yaptığı konuşmayı fırsat bilerek mevzuata ve etik değerlere aykırı olarak kendisini dernek üyeliğinden ihraç ettiklerini,

6-17.06.2001 tarihli genel kuruldan hemen önce, dernek yönetim kurulu başkan ve üyelerinin, eş ve çocuklarının, dost ve akrabalarının derneğe üye yapıldığını, 17.06.2001 tarihli genel kurulun bu şekilde kazanıldığını, 17.06.2001 tarihli genel kuruldan hemen sonra, 21.06.2001 tarihli yönetim kurulunun "Görülen lüzum üzerine Ayhan Haksal'ın C sınıfı hocalığından alınmasına karar verilmiştir." şeklinde karar verilerek görevine haksız ve usulsüz bir şekilde son verildiğini,

7-Yönetim kurulunun tek başına hocaları görevden alamayacağını ve hoca atayamayacağını, bunu sanat kurulu ile birlikte yapması gerektiğini,

8-21.06.2001 tarihli yönetim kurulu kararında, "Ayhan Haksal'ın C sınıfı hocalığından alınmasına karar verilmiştir." denilerek, hocalık görevinin tümü ile sonlandırılmasına rağmen, "Repertuar hocalığından aldık, solfej hocalığı devam ediyor." şeklinde açıklama yapmalarının yanıltma amaçlı olduğunu,

9-20.06.1999 tarihinde yapılan olağanüstü genel kuruldan sonra, muhalefette kalan yönetim kurulu üyelerinin ve muhalefette kalan yönetim kurulu üyeleri ile aynı görüşü paylaşan üyelerin tamamının, kendisinin görevden alınması ile başlayan süreçte onlarca hoca ve asil üyenin sebepsiz olarak yönetim kurulu tarafından dernekten uzaklaştırıldığını, belirterek davalı vekilinin delil listesinde yazılı hususların reddi ile davalarının kabulünü talep etmiştir.

26.12.2006 TARİHLİ BİLİRKİŞİ RAPORU

Mahkeme, 14.12.2006 günlü duruşmada, eksiklikler giderilmiş olduğundan rapor hazırlaması için dosyanın eski bilirkişiye verilmesine karar vermiştir.

Bilirkişi 26.12.2006 havale tarihli raporunda;

1-Davalı vekilinin 13.09.2006 tarihli dilekçesindeki beyanlarını ve sunduğu delilleri incelemiş,

2-Davacı Ayhan Haksal'ın eyleminin, dernek tüzüğünün 6. maddesinin ihlali anlamına geldiğini gösterir herhangi bir kanıt bulunmadığı belirtilerek, 21.02.2005 tarihli olan ilk rapordaki görüşünün geçerli olduğu sonuç ve kanaatine varılmıştır.

RAPORDAN SONRAKİ GELİŞMELER

Davalı vekili Av. Kemal Kerinçsiz, verdiği 29.01.2007 havale tarihli dilekçesinde özet olarak;

1-Şahitlerinin, davacının disiplinsiz davranışları, tüzüğe aykırı tutumları ve derneğe zarar veren faaliyetleri konusunda beyanda bulunacaklarını, tanık ifadelerinin davanın esası yönünden sonucu değiştirebileceğini ve bilirkişinin de görüşünü değiştirebileceğini ifade ederek, şahitleri dinlenmeden dosyanın bilirkişiye verilmesinin hatalı olduğunu,

2-Bilirkişinin, daha önce rapor veren kişi olmasının da doğru olmadığını, bilirkişinin, önceki raporunu doğrulayabilmek için adeta bir savunma mekanizması kurarak gayret gösterdiğini,

3-Deliller toplandıktan sonra dosyanın üç kişiden oluşan bilirkişi heyetine verilmesinde zaruret bulunduğunu,

4-Davacının, müzik eğitimi almak için derneğe gelen genç kızlara karşı tacizkar tutumunun bağışlanabilecek bir tarz olmadığını, dosyaya sundukları müzik eğitimi alan iki küçük genç kıza 51 yaşındaki davacının ciddi sarkıntılık iddialarını değerlendirmeyen bilirkişi raporunu ciddi ve iyi niyetli bulmanın mümkün olmadığını,

5-Ailelerinin küçük kızlarını müzik eğitimi almaları için getirerek yöneticilere teslim ettiğini, davacının bu kızlara sarkıntılık etmesinin disiplinsiz davranış sayılması gerektiğini,

6-Bu konuyu yeterince takdir edememiş, muhtemelen genç kız babası olan hukukçu bilirkişinin bu hatasını kabullenmenin mümkün olmadığını,

7-Derneğin bu konudaki iddiasının mücerret bir iddia olmadığını, kendisine sarkıntılık yapılan genç kızların dernek yönetimine verdiği dilekçelerle sabit olduğunu, bu dilekçelerin yok farz edilmesinin ve delil olarak değerlendirilmesinin bilirkişinin büyük bir yanılgıya düştüğünü ortaya koyduğunu,

8-Tanıklarının, davacının genç kızlara karşı toplumun kesinlikle tasvip etmeyeceği ve hoş karşılamayacağı yanlış davranış biçimini dile getireceklerini,

9-Davacının, dava dilekçelerinde derneğe, yönetime ve üyelere yapmış olduğu haksız saldırılar, hakaretler ve gerçek dışı isnatlarda bulunması nedeniyle çıkarıldığını, dava açma hakkının var olduğunu, ancak dava açarken hakaret ve haksız isnatlarda bulunulmaması gerektiğini,

10-Davacının genel kurulda söylediği sözlerin, sivil toplum örgütü içinde olması gereken demokratik işleyiş olarak değerlendirilemeyeceğini,

11-Davacının sınıf hocası ve C sınıfı solfej dersi hocası olduğunu, yaptığı tacizkar davranışları sebebi ile 04.08.2001 tarihinden itibaren sadece sınıf hocalığı görevinden alındığını, eskiden bu yana verilen ve ifa ettiği C sınıfı solfej dersi hocalığından alındığını, bu görevine devam etmesi gerekirken iki dönem derslere gelmemesinin ayrı bir çıkarma sebebi olarak gösterildiğini,

12-Bilirkişinin, dernek tarafından ayrı bir görev verildiği hususunun belgelendirilmediğinden bahsetmekle yanılgıya düştüğünü, çünkü bu görevin kendisine sınıf hocalığından alınır alınmaz solfej

hocalığını da re'sen bıraktığını, bilirkişinin bu konudaki değerlendirmelerinin son derece hatalı olduğunu,

13-Sarkıntılık iddialarının, dosyaya mübrez tecavüze uğrayan genç kızların yönetime verdiği dilekçelerle sabit olduğunu, bu dilekçelere rağmen bu iddianın ispatlanamadığını iddia etmenin gerçeklerle bağdaşmadığını, dinlenen tanıkların da bu hususu ispat edeceklerini, bu nedenle, önce tanıklarının dinlenmesini, sonra dosyanın bilirkişiye verilmesi şeklinde itirazda bulunduklarını belirterek,

tanıkları dinlendikten ve delillerinin toplanmasından sonra dosyanın, aralarında musikiden anlayan bir uzmanın da bulunduğu üç kişiden oluşan bir bilirkişi kurulundan rapor alınmasını talep etmiştir.

Davacı vekili, davalı vekilinin 29.01.2007 havale tarihli dilekçesine verdiği 14.02.2007 havale tarihli dilekçesinde özet olarak;

1-Davalı tarafın tüm delillerinin toplandığını, bilirkişinin toplanan tüm delilleri değerlendirerek, davacının dernek üyeliğinden çıkartılması için haklı bir neden bulunduğuna dair dosya kapsamında bir delil bulunmadığı ve sarkıntılık iddiasının kanıtlanamadığı sonucuna vardığını,

2-Davacının, 21.05.2003 tarihli yönetim kurulu kararı ile disiplin kuruluna sevk edildiğini, sevk gerekçeleri arasında sarkıntılık bulunmadığını, davalı vekilinin 13.09.2006 tarihli dilekçesine kadar hiçbir yerde ve hiçbir kararda sarkıntılıktan söz edilmediğini, savunmanın genişletilmesi niteliğinde olan ve müvekkilinin disiplin kuruluna sevk gerekçelerinin dışına taşan bu savunmayı kabul etmediklerini, bu savunmaya muvafakatları bulunmadığını,

3-Dava dosyasına bu güne kadar, sarkıntılıkla ilgili belge sunulmadığını, bu günden sonra sunulmasının inandırıcı olmayacağını, bu günden sonra sunulmasını kabul etmeyeceklerini,

4-Davalı vekilinin, tanıklarını sarkıntılık konusunda dinleteceğini dilekçesinde belirttiğini, savunmanın genişletilmesi mahiyetinde olan bu iddianın ispatı için tanık dinletilmesine muvafakatları bulunmadığını,

5-Müvekkilinin disiplin kuruluna sevkine ilişkin 21.05.2003 tarihli kararındaki iddiaların tamamının yazılı olduğunu, bunun aksinin tanıkla ispat edilemeyeceğini,

6-Müvekkili tarafından davalı aleyhine Üsküdar Asliye 2. Hukuk Mahkemesinde 2001/1054 E. sayılı dosya ile açılan manevi tazminat davasına davalı tarafından 22.10.2001 tarihli dilekçe ile cevap verildiğini, davalının cevap dilekçesinde, "Nitekim davacı da cemiyetimizden yetişmiş değeri ve bilgisi ve hocalığı herkes tarafından özellikle yönetim kurulumuzun başkan ve üyeleri tarafından takdir edilen bir kişidir. Kendisi de hocalığa tayin edildiğinde daha önceki sınıf hocası yönetim kurulu kararı ile görevden alınmış ve davacıya hoca olma imkanı verilmiştir. Gayemiz hocalık yapabilecek üyelerimiz hocalığa hazırlamak ve onlara pratik yapma imkanı sağlamaktır. Davacının C sınıfı hocalığından alınma sebebi budur. Herhangi bir art niyet yoktur ..." diyerek, müvekkilinin C sınıfı hocalığından alınma sebebini yazılı olarak ikrar ettiğini, ikrar edilen bir hususun münazaalı sayılamayacağını, davalının, belirtilen yazısında, davacı müvekkilinin tüzükte gösterilen kurallara aykırı hareket etmediğini de açıkça ikrar etmiş olduğunu, bu nedenle, davalı vekilinin ileri sürdüğü hususların gerçeği yansıtmadığını,

7-Müvekkilinin, 21.06.2001 tarihli yönetim kurulu kararı ile C sınıfı hocalığından alındığını, görevden alma kararında repertuar hocalığı ve solfej hocalığı ayrımı yapılmadığını, müvekkilinin bir

eğitmen olduğunu, bu görevi kendisinden alındığına göre, genel kurullara gelerek oy kullanmaktan başka derneğe gelmesini gerektiren bir görevi kalmadığını, 21.06.2001 tarihinde görevden alınmasından sonra, yalnızca genel kurullara gelerek oy kullanmaktan başka derneğe gelmemiş olan müvekkilinin tüzükte gösterilen kurallara uymamasının ve genç kızlara sarkıntılık yapmasının mümkün olamayacağını, sarkıntılık iddiasının tamamen iftira olduğunu ifade ederek

davalı tarafın tanık dinletme taleplerinin reddi ile davanın kabulüne karar verilmesini talep etmiştir.

TANIK BEYANLARI

26.04.2007 günlü duruşmada davalı tanıkları dinlenmiştir.

Davalı tanığı Akınsal Koçal 26.04.2007 günlü ifadesinde;

Davacının saygı değer bir hocaları olduğunu, yedi sekiz yıl öncesine kadar repertuar hocalığı yaptığını, öğrencilerden şikayetler gelmeye başladığını, aşağılayıcı, küçükleyici ifadeler kullandığını, aptallar, siz bu işi öğrenemezsiniz, siz buraya neden geliyorsunuz şeklinde sözler söylediğini, bu durumu, talebelerin büyükleri olarak kendilerine anlattığını, daha sonra da bayan öğrenciler hakkında da sözle ve fiziki olarak tacizde bulunduğu yolunda şikayetler gelmeye başladığını, bu nedenlerden dolayı repertuar hocalığı solfej ve nazerat hocalığı verildiğini, ancak ondan sonra 5-6 yıl görevine gelmediğini, kendisine taciz konusunda şikayete gelen öğrencilerin Fulya Özdemir ve Pınar Ziştoğlu olduğunu, bildiği kadarıyla 5-6 yıl göreve gelmemizinin yönetimce haberi olmadığını, kendisinin şahsen duymadığını ama etrafında duyduğuna göre, davalının cemiyetin yetersiz kişilerin elinde olduğu konusunda beyanları olduğunu, hatta Üsküdar Gazetesi'nde de beyanı olduğunu ifade etmiştir.

Davalı tanığı Esin Seçkin 26.04.2007 günlü ifadesinde;

Davacının musiki cemiyetinde hoca olduğunu, kendisinin de davacı gibi C sınıfı hocalığı yaptığını, cemiyetlerinin adını guruplaşmalar yaptığını, taciz olayı olduğunu, taciz olayını bizzat görmediğini, ancak talebelerin kendilerine gelerek anlatmalarıyla öğrendiklerini, anlattıklarına göre, kendilerine sarılıp öpmeleri olduğunu, cemiyetlerini bu davranışlarla bütünlüğünün bozulduğunu, cemiyetlerinin adını kötüye kullandığını, davacı repertuar hocalığı yaparken bu hocalığın kendisinden alındığını, solfej hocalığı verildiğini, ancak davacının buna bozulduğunu, cemiyete 2 yıl devam etmediğini, devam etmeyince hocalığının düştüğünü, davacının öğrencilere hitaben, siz aptalsınız, buraya gelmeyin, kafanız bir şey almıyor dediğini öğrencilerin gelip kendilerine aktardığını, davacının sarkıntılıklarından dolayı öğrencilerin anne ve babalarının şikayet etmeye geldiklerini, bu cemiyetin adına güvenerek yollamıştık dediklerini, davacının, cemiyetin adını, bunlar iş yapamıyor, yönetemiyor diyerek kötülemelerini duyduğunu, bu olayların 2002 yılında olduğunu, beyan etmiştir.

Davacı tanığı Mukadder Kıyak 26.04.2007 günlü ifadesinde;

Kendisinin 1976 yılından beri davalı cemiyette hizmet verdiğini, icra sınıfında olduğunu, kendisinin görmediğini, ama çevreden ve çocuklardan duyduğuna göre, davacının çocuklara, siz yapamazsınız, edemezsiniz diyerek onurlarını kıracak söylemlerde bulunduğunu, çocuklara taciz olaylarını duyduklarını, ama görmedikleri için bilemeyeceğini, kendisinin (davacının) başkanlık işiyle uğraştığını, ancak cemiyete herhangi bir yardımı olmadığını, saatinden 5 dakika önce geldiğini, davacıdan repertuar hocalığı alındıktan sonra 2 yıl süreyle cemiyete devam etmediğini, yönetimde olmadığı için çocukların velilerinin şikayeti olup olmadığını bilmediğini beyan etmiştir.

Davalı tanığı Aydın Naz, 31.05.2007 günlü ifadesinde;

Kendisinin 2000 yılında bir yıl cemiyetin öğrencisi olduğunu, davacının öğrencilere karşı sert davrandığını, kız arkadaşlara karşı tacizde bulunduğunu, öğrencilerin şikayet dilekçesini cemiyete verdiğini duyduğunu, öğrenciler arasında bunların söylendiğini, bu olayların kendisini üzdüğünü, davacının hocaları olduğunu, ancak ailelerin bile tedirgin olduğunu, daha sonra kendisinin solfej hocalığına alındığını, o tarihten bu yana cemiyete gelmediğini bildiğini, öğrencilere sınıfta geri zekalı gibi aşağılayıcı sözler söylediğini, hocalıktan alındığı için cemiyete karşı bir kızgınlığı olduğunu, bu nedenle yıpratıcı beyanlarda bulunduğunu, bunu söylerken somut bir olay göremediğini ancak bir kızgınlığı olduğunu, okula gelmemesi konusunda okuldan izin alıp almadığını bilmediğini, solfej hocalığına alınma nedenini bilmediğini, beyan etmiştir.

Davacı vekili Av. Mustafa Balcıoğlu, 21.05.2007 tarihli dilekçesinde özet olarak;

1-Davalı müvekkilinin disiplin kuruluna sevkine ilişkin 21.05.2003 tarihli yönetim kurulu kararında, yönetim kurulunun sevk etmesi sonucunda disiplin kurulunca alınan 03.06.2003 tarihli kararında, sarkıntılığın yer almadığını, davalı vekilinin 13.09.2006 tarihli dilekçesine kadar hiçbir yerde ve hiçbir kararda sarkıntılıktan söz edilmediğini, 26.04.2007 günü dinlenen davalı tanıklarının ifade ettikleri şeylerin de bu kararlarda ve hiçbir yerde geçmediğini, müvekkilinin üyelikten ihraç nedenlerinin, davalı derneğin dernek başkanının 22.10.2001 tarihli dilekçesinde ikrar edildiğini, davalı tanıklarının, müvekkilinin 21.06.2001 tarihli yönetim kurulu kararı ile C sınıfı hocalığından alınmasından önceki tarihlere isabet eden beyanlarına rağmen o tarihlerde dernekten ihracına karar verilmemiş olmasının, davalı tanıklarının ifadelerinin gerçeği yansıtmadığını gösterdiğini,

2-Davalı tanıklarının beyanlarının, müvekkilinin dernek üyeliğinden çıkartılma gerekçelerinin dışına taştığını ve başkalarından duyma bilgiler olduğunu, davalı tanıklarının davalı dernekle sıkı bağları bulunduğunu, tanıklardan Esin Seçkin'in, müvekkili hakkında düzenlenen 03.06.2003 tarihli disiplin kurulu kararında disiplin kurulu üyesi sıfatı ile imzası bulunduğunu, bu nedenle tarafsız olamadıklarını ve ifadelerinin gerçeği yansıtmadığını, ifadelerinde beyan ettikleri olayların zamanında çelişki bulunduğunu, bu nedenle tanık ifadelerini kabul etmediklerini,

3-Davacı müvekkilinin dernek üyeliğinden ihraç edilmesinin gerçek sebebinin, 17.06.2001 tarihli genel kurulda söz alarak yaptığı konuşma olduğunu, beyan ederek, davalı tanıklarının beyanlarının nazara alınmamasını ve davalarının kabulüne karar verilmesini talep etmiştir.

Davalı vekili Av. Kemal Kerinçsiz 28.05.2007 tarihli dilekçesinde özet olarak;

1-Dinlenen tanıklarının beyanı ile, davacının sarkıntılık yaptığının ve öğrencilere küçük düşürücü ve aşağılayıcı sözler söylediğinin ve yeri değiştirilerek solfej hocalığına getirilmesinden sonra 5-6 yıl cemiyete gelmediğinin, davacının bu davranışları nedeniyle bütünlük bozularak cemiyetin adının kötüye çıktığının sabit olduğunu,

2-Küçük kız çocuklarına elle veya sözle cinsel tacizde bulunmanın bağışlanamayacağını, davacının cemiyete geri dönmesinin, bu tür tacizlerin önünü açacağını,

3-Davacının çocukları küçük düşürücü sözler söylemesinin de bağışlanacak bir durum olmadığını,

4-Çocuklardan Pınar Ziştoğlu ve Fulya Özdemir'in cemiyete şikayet dilekçesi verdiğini,

5-Bu tür kötü olayların olmaması için davacının cemiyete dönmemesi gerektiğini,

6-Davacının repertuar hocalığından alınarak solfej hocalığına verilmesinin yönetimin takdirinde olduğunu savunarak davanın reddini istemiştir.

Davacı vekili 01.06.2007 tarihli dilekçesinde özet olarak;

1-Davalı vekilinin 28.05.2007 tarihli dilekçesinde, tanıkların beyanlarında bulunmayan ifadeleri varmış gibi gösterdiğini, tanık beyanlarının da, davalı vekilinin beyanlarının da gerçeği yansıtmadığını,

2-Davacı müvekkilinin, 17.06.2001 günlü genel kurulda söz alarak konuşmasına kadar her yönden sevilen ve sayılan bir kişi olduğunu, 17.06.2001 günlü genel kurula, yönetim kurulunun eşlerinden, çocuklarından, akraba ve dostlarından oluşan toplan 40 kişinin dernek tüzüğüne, eğitim yönetmeliğine, konser topluluğu (koro) yönetmeliğine ve teamüllere aykırı bir şekilde 20.06.1999 – 23.07.1999 tarihleri arasında asil üye yapılıp genel kurulda oy kullanmaya geldiklerini görünce şahsı adına ve gerçek genel kurul üyeleri adına 17.06.2001 tarihli genel kurulda konuşmasından 4 gün sonra 21.06.2001 günü C sınıfı hocalığından alındığını, 15.06.2003 günlü genel kurula katılarak haklarını savunamaması amacıyla 03.06.2003 tarihli yönetim kararı ile dernek üyeliğinden çıkarıldığını, bu olayların bile davalı tanıklarının ve davalı vekilinin beyanlarının gerçekle ilgisi bulunmadığının kanıtı olduğunu,

3-Davalı vekili tarafından dosyaya sunulan iki adet şikayet dilekçesi fotokopisinin öncelikle süresinde ibraz edilmemiş olması nedeniyle kabul etmediklerini,

4-31.05.2007 günü dosyaya ibraz edilen şikayet dilekçesi fotokopilerinde adı geçen Pınar Ziştoğlu ile Fulya Özdemir adlı şahısların, müvekkilinin C sınıfı hocalığı yaptığı sırada o sınıfın öğrencisi olup olmadıklarının, dilekçelerdeki imzaların kendilerine ait olup olmadığının, gerçekten böyle bir dilekçe verip vermediklerinin belli olmadığını, Pınar Ziştoğlu'nun dilekçesinin tarihsiz olmasının ve o tarihte bilgisayar ortamında yazılmış olmasının ayrıca düşündürücü olduğunu, bu iki kişi gerçekten şikayet dilekçesi vermişlerse, davalı vekili tarafından neden tanık gösterilerek huzurda dinletilmediklerini, bu iki şikayetin gerçekte var olmadığını, tamamen gerçek dışı ve hayali olduğunu,

5-Müvekkilinin disiplin kuruluna sevkine dair 21.05.2003 tarihli yönetim kurulu kararında, 03.06.2003 tarihli disiplin kurulu kararında, 03.06.2003 tarihli üyelikten çıkartılma kararında belirtilen şikayet dilekçelerinden bahis olmadığını,

6-Şikayet dilekçelerinin içeriğinde, davalı tanıklarının söz ettiği olaylardan ve davalı vekilinin dilekçelerinde bahsedilen davranışlarının çıkartılmasının mümkün olmadığını, bu nedenlerle, şikayet dilekçelerinin hukuki bir değer ifade etmekten uzak olduğunu,

7-Şikayet dilekçelerinden, ilk kez davalı vekilinin 31.05.2007 tarihli dilekçesinde söz edildiğini, daha önce hiçbir yerde bu dilekçelerin bahsi geçmediğini, bu nedenlerle şikayet dilekçelerini kabul etmediklerini, beyan etmiş ve dilekçesinin devamında eski iddialarını yinelemiştir.

UYUŞMAZLIĞIN TANIMI

Davacı, davalı Emin Ongan Üsküdar Musiki Cemiyeti Derneğinin 03.06.2003 tarih ve 153 sayılı kararı ile üyelikten çıkarılmıştır. Dava, derneğin bu kararının iptali ile davacının üyeliğinin devamı talebi ile açılmıştır.

Davacı Ayhan Haksal, derneğin 21.05.2003 tarih ve 151 sayılı yönetim kurulu kararı ile dernek disiplin kuruluna sevk edilmiştir.

Sevk gerekçesinde;

"Üye Ayhan Haksal'ın

1)04.08.2001 tarihinden beri görevli olduğu C sınıfı solfej dersi hocalığını yerine getirmemesi,

2)O tarihten beri cemiyete gelmemesi (iki eğitim dönemi)

3)Cemiyet aleyhine yargı yoluna baş vurarak yönetim kurulu üyelerine ve başkanına hakaret yolu ile yıkıcı faaliyetlerde bulunması ve halen bu tavrını sürdürmeye devam etmesi,

4)Cemiyet üyelerine bildiri dağıtması, telefonla cemiyet üyelerini yanıltıcı kışkırtıcı çalışmalarını sürdürerek cemiyet aleyhinde kötüleyici, üyeler arasında birlik ve beraberliği bozucu faaliyetlerde bulunması dolayısıyla disiplin kuruluna sevk edilmesine oy birliği ile karar verilmiştir." denilmiştir.

Disiplin kurulunun 03.06.2003 tarihli kararında ise, "Cemiyet yönetim kurulunun 21.05.2003 tarih ve 151 sayılı kararı doğrultusunda yazılı olarak ifadesi alınan Ayhan Haksal ile ilgili tüm mahkeme tutanakları, cemiyet ve mahkeme kararları incelenmiş olup şu sonuca varılmıştır.

1-Yönetim kurulu kararı ile C sınıfı repertuar hocalığından alınan Ayhan Haksal, bu kararın haksız bir tasarruf olduğunu ileri sürerek cemiyet yönetim kurulu aleyhine ve kongre iptali ile ilgili iki ayrı dava açmıştır. Ancak kendince haksız gördüğü bu kararın düzeltilmesi için cemiyet içinde uğraş vermek yerine cemiyet dışında hak arama yoluna başvurması üyeler arasında sevimsiz bir davranış olarak değerlendirilmiştir. Mahkemeye baş vurmak bir hak arama yolu olduğu kabul edilse bile verilen ifadeler ve açıklamalar daha uygar, daha seviyeli kelime ve cümleler seçilerek yapılmalıydı. Olayları çarpıtarak, doğruları yanlış aktararak hak aramaya çalışılmamalıydı.

Şöyle ki;

a-17.06.2001 tarihinde yapılan genel kurulda <<faaliyet raporu okunduktan sonra divan başkanı söz almak isteyen var mı diye hiçbir şekilde çağrıda bulunmamıştır.>> cümlesi tamamen asılsız ve maksatlıdır.

b-Şimdiye kadar yapılan hiçbir genel kurulda üye listesi ilan panosuna asla asılmamıştır ifadeleri de tamamen gerçek dışıdır.

c-1999 yılında genel kurulda <<Ancak seçimi kaybeden Alaaddin Bey seçime hile karıştırarak seçim kazanmıştır. Böylece ben yönetim kurulu üyeliğine seçilmemiş oldum. Hükumet komiseri bu seçime itiraz eden var mı ? diye sordu. Ben itiraz etmedim. Çünkü benim yönetim kuruluna girmek gibi bir hevesim yoktu. O seçimde seçim pusulalarının tanziminde fahiş bir yanlışlık düzeltilmişti. Hükumet komiseri de divan başkanının kararına hak vermişti. Bu olay da çarpıtılarak hem divan başkanı hem de cemiyetin ikinci başkanı hilekarlıkla suçlanmıştır. Ancak burada dürüstlük adına ilginç bir durumla karşı karşıyayız. Bir seçime hile karıştığına inanacaksın ama yönetime girmek gibi bir hevesin olmadığı için buna itiraz etmeyecek, kongrenin iptali yoluna gitmeyecek ve susacaksın. Doğrusu bu hangi ahlaki değer yargısına uymaktadır.

d-Üsküdar 2. Asliye Hukuk Mahkemesi Hakimliğine verilen <<AÇIKLAMALAR>> başlıklı beyanda:
1-Yönetim kurulu beni <<ALÇAKÇA>> C sınıfı görevinden aldı.

2-Yönetim kurulu başkanı Şeref Çakar (ki cemiyeti temsil etmektedir.) zayıf karakterli kişi gibi sözlerle karalamaya çalışmak yıllarca cemiyet üyeliği ve hocalığı yapmış bir kişinin ağzına yakışmayacak çirkin ifadelerdir.

3-Bütün bu ifadeler, yazışmalar, açıklamalara rağmen yargı cemiyet lehine sonuçlandırmıştır. Bu durumda Ayhan Aksal'ın davranışlarının cemiyet tüzüğünün 6 ncı maddesine uyup uymadığı yönetim kurulunun takdirine bırakılmıştır." denilmiştir.

Dernek yönetim kurulu, disiplin kurulunun 03.06.2003 tarihli kararına dayandırdığı 03.06.2003 tarih ve 153 sayılı ihraç kararında başka çıkarma gerekçesi göstermemiştir. Yönetim kurulunun 03.06.2003 tarih ve 153 sayılı çıkarma kararında; "Yönetim kurulunun yüzellibir sayı ve 21.05.2003 tarihli kararı ile hakkında araştırma yapılmak üzere haysiyet divanına sevk edilen üye Ayhan Haksal hakkında konu ile ilgili kurulun inceleme ve araştırma sonucu düzenledikleri rapor yönetim kurulumuzca incelenmiş, Ayhan Haksal'ın tüzüğümüzün 6 cı maddesini ihlal ettiği kanaatine varılarak cemiyetimiz üyeliğinden ihraç edilmesine oy birliği ile karar verilmiştir." denilmiştir.

Yönetim kurulu kararı, gerekçe olarak disiplin kurulu tarafından hazırlanan rapora dayandığından, üyelikten çıkarma gerekçelerinin disiplin kurulunun 03.06.2003 tarihli kararında yazılı gerekçeler olarak belirlendiği anlaşılmaktadır.

KONUYA İLİŞKİN YASAL DAYANAKLAR

4721 sayılı Türk Medeni Kanunu hükümleri:

Dernekler, 4721 sayılı Türk Medeni Kanununun BİRİNCİ KİTAP İKİNCİ KISIM İKİNCİ BÖLÜM'de m. 56-100 de düzenlenmiştir. Bu bölümde yer alan;

Madde 67. de; "Tüzükte üyelerin çıkarılma sebepleri gösterilebilir. Tüzükte çıkarılma sebepleri gösterilmişse, çıkarma kararına bu sebeplerin haklı sayılmayacağı iddiasıyla itiraz edilemez. Tüzükte çıkarılma düzenlenmemişse üye, ancak haklı sebeple çıkarılabilir. Bu çıkarma kararına haklı sebep bulunmadığı ileri sürülerek, itiraz edilebilir." denilmektedir.

Madde 73. de; "Genel kurul, derneğin en yetkili karar organı olup, derneğe kayıtlı üyelerden oluşur."

Madde 80/f.1 de; "Genel kurul üyeliğe kabul ve üyelikten çıkarma hakkında son kararı verir."

Madde 83/f.1 de; "... her üye kararı öğrenmesinden başlayarak bir ay ve her halde karar tarihinden itibaren üç ay içinde mahkemeye baş vurmak suretiyle kararın iptalini isteyebilir."

Madde 83/f.2 de; "Diğer organların kararlarına karşı dernek içi denetim yolu tüketilmedikçe iptal davası açılamaz." denilmektedir.

Dernek tüzüğündeki hükümler:

Davalı derneğin tüzüğünün 6. maddesinde;

"Derneklere üye olmak hakkını kaybettiği tespit edilenlerle, derneğin kurallarına uymayan, manevi şahsiyetini zedeleyici davranışlar içinde bulunan, gayesi aleyhine faaliyet gösteren, haysiyet divanından geçirilmek suretiyle ve yönetim kurulu kararıyla dernekten çıkarılırlar." denilmektedir.

Davacı, davalı derneğin yönetim kurulu kararıyla üyelikten çıkarılmıştır. T.M.K. nun 80/f.1. maddesine göre, üyelikten çıkarma yetkisi genel kurula ait olmakla birlikte, bu hüküm kamu düzeninden olmadığından, bu yetki tüzükle yönetim kuruluna da verilebilmektedir. Nitekim davalı dernek tüzüğünün 6. maddesinde bu yetki yönetim kuruluna verilmiştir. Bu durumda, üyelikten çıkarma kararının yönetim kurulu tarafından verilmiş olmasında usulsüzlük yoktur.

T.M.K. nun 83/f.2. maddesinde, "Diğer organların kararlarına karşı dernek içi denetim yolu tüketilmedikçe iptal davası açılamaz." hükmü yer aldığından, yönetim kurulunun üyelikten çıkarma kararı aleyhine öncelikle dernek içi hak arama yollarının tüketilmesi gerekmektedir. Somut olayda davacı, yönetim kurulu kararı aleyhine dernek genel kuruluna baş vurmuştur. Davalı derneğin 15.06.2003 tarihli genel kurulunda davacının itirazı ele alınmış ve itirazı ret edilmiştir. T.M.K. m. 80/f.1. maddesi, "Genel kurul üyeliğe kabul ve üyelikten çıkarma hakkında son kararı verir." hükmünü taşıdığından, davacı dernek içi yolları tüketmiştir.

T.M.K. m. 83/f.1 de "... her üye kararı öğrenmesinden başlayarak bir ay ve her halde karar tarihinden itibaren üç ay içinde mahkemeye baş vurmak suretiyle kararın iptalini isteyebilir." hükmü yer almaktadır. Eldeki dava, yönetim kurulunun üyelikten çıkarma kararını onaylayan 15.06.2003 tarihli genel kurul kararından 10 gün sonra 25.06.2003 tarihinde açıldığından davanın süresinde açıldığı anlaşılmaktadır.

Üyelikten çıkarılma gerekçelerinin tüzüğün 6. maddesine uyup uymadığı:

Davalı dernek tüzüğünün 6. maddesinde dernek üyeliğinden çıkarılma sebepleri düzenlendiğinden, davacının dernek üyeliğinden çıkarılma gerekçelerinin, tüzüğün 6. maddesinde belirlenen şartlara uygun olup olmadığının irdelenmesi gerekmektedir.

Davacının çıkarılma gerekçeleri disiplin kurulunun 03.06.2003 tarihli kararında belirlenen gerekçeler oluğu yukarıda açıklanmıştır.

Davalı dernek tüzüğünün 6. maddesinde, "Derneklere üye olmak hakkını kaybettiği tespit edilenlerle, derneğin kurallarına uymayan, manevi şahsiyetini zedeleyici davranışlar içinde bulunan, gayesi aleyhine faaliyet gösteren, haysiyet divanından geçirilmek suretiyle ve yönetim kurulu kararıyla dernekten çıkarılırlar." denilmektedir.

T.M.K. m. **67. de;** "Tüzükte üyelerin çıkarılma sebepleri gösterilebilir. Tüzükte çıkarılma sebepleri gösterilmişse, çıkarma kararına bu sebeplerin haklı sayılmayacağı iddiasıyla itiraz edilemez." hükmü yer almaktadır. Bu hüküm,

tüzükte gösterilen üyelikten çıkarılma gerekçelerinin haksız olduğunu ileri sürme yolunu kapatmakla birlikte, tüzükte belirlenen üyelikten çıkarılma gerekçelerinin mevcut olmadığını veya tüzükte gösterilen çıkarılma gerekçelerinin somut olayda gerçekleşmediğini ileri sürme hakkını ortadan kaldırmış değildir. Bu nedenle, somut olayda, tüzükte belirlenen üyelikten çıkarılma gerekçelerinin gerçekleşip gerçekleşmediğinin araştırılması gerekmektedir.

İfade özgürlüğü ve savunma hakkıyla ilgili düzenlemeler:

1-T. C. Anayasasının 36. maddesinde, "Herkes meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davalı ve davacı olarak iddia ve savunma hakkına sahiptir." **hükmünü taşımaktadır.**

2-Türk Ceza Kanunu m. 486 da, "Tarafların veya vekil, müdafii, müşavir yahut kanuni mümessillerinden biri, bir dava hakkında kaza mercilerine verdikleri dilekçe, layiha sair evrakın yahut yaptıkları iddia ve müdafaaların hakareti mutazammın yazı ve sözlerinden dolayı takibat yapılamaz. Dava ile ilgili olmayan ve ilgili olduğu takdirde dahi iddia ve müdafaa hududunu aşan hakareti mutazammın yazı ve sözleri yukarıdaki fıkra hükmünden hariçtir." **hükmü yer almaktadır.**

3-Yargıtay 4. Hukuk Dairesinin 07.02.2006 tarih ve E. 2004/16205, K. 2006/711 sayılı kararında; "Şikayet hakkı, diğer bir deyimle hak arama özgürlüğü; Anayasa'nın 36. maddesinde; "Herkes, meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir" şeklinde yer almıştır. Hak arama özgürlüğü bu şekilde güvence altına alınmış olup; kişiler, gerek yargı mercileri önünde gerekse yetkili kurum ve kuruluşlara başvurmak suretiyle kendilerine zarar verenlere karşı haklarının korunmasını, yasal işlem yapılmasını ve cezalandırılmalarını isteme hak ve yetkilerine sahiptir. Anayasanın güvence altına aldığı hak arama özgürlüğünün yanında, yine Anayasanın "Temel Haklar ve Hürriyetlerin niteliği" başlığını taşıyan 12. maddesinde herkesin kişiliğine bağlı dokunulmaz, devredilmez, vazgeçilmez temel hak ve özgürlüklere sahip olduğu belirtildikten başka, 17. maddesinde de, herkesin yaşama, maddi ve manevi varlığını koruma ve geliştirme hakkına sahip bulunduğu da düzenleme altına alınmış bulunmaktadır. Türk Medeni Kanunu'nun 24. maddesinde, kişilik haklarına yapılan saldırının unsurları belirtilmiş ve hukuka aykırılığı açıklanmıştır. 25. maddesinde ise, kişilik haklarına karşı yapılan saldırının dava yolu ile korunacağı açıklanmış, BK.nun 49. maddesinde ise saldırının yaptırımı düzenlemiştir.

Hak arama özgürlüğü ile kişilik haklarının karşı karşıya geldiği durumlarda; hukuk düzeninin bu iki değeri aynı zamanda koruma altına alması düşünülemez. Daha az üstün olan yararın, daha çok üstün tutulması gereken yarar karşısında o olayda ve o an için korumasız kalmasının uygunluğu kabul edilecektir. Hak arama özgürlüğü, diğer özgürlüklerde olduğu gibi sınırsız olmayıp kişi salt başkasını zararlandırmak için bu hakkı kullanamaz. Bu hakkın hukuken korunabilmesi ve yerinde kullanıldığının kabul edilebilmesi için şikayet edilenin cezalandırılmasını veya sorumlu tutulmasını gerektirecek yeterli kanıtların mevcut olması da zorunlu değildir. Şikayeti haklı gösterecek bazı emare ve olguların zayıf ve dolaylı olsa varlığı yeterlidir. Bunlara dayanarak başkalarının da aynı olay karşısında davalı gibi davranabileceği hallerde şikayet hakkının kullanılmasının uygun olduğu kabul edilmelidir. Aksi halde şikayetin hak arama özgürlüğü sınırları aşılarak kullanıldığı, kişilik değerlerine saldırı oluşturduğu sonucuna varılmalıdır.

Davalı şirketin bürosunda geceleyin meydana gelen hırsızlık olayı nedeniyle yapılan şikayet nedeniyle davacı sanık olarak yargılanmış ve açılan ceza davası beraatla sonuçlanmıştır. Davacı, davalıların şikayeti sonucu haksız yere yargılandığı iddiasıyla manevi tazminat istemiştir. Dava dosyasındaki bilgi ve belgeler ile özellikle ceza davasında dinlenen tanık beyanlarına göre, hırsızlık olayının meydana geldiği saatlerde sürekli olarak davacı tarafından kullanılan minibüsün olay yerinden uzaklaştığı görülmüştür. Hırsızlık olayı gece yarısından sonra gerçekleşmiş ve o saatlerde yapılan araştırmada davacı evinde bulunamamıştır. Ceza mahkemesince deliller mahkumiyet için yeterli bulunmayarak beraat kararı verilmiş olması şikayetin haksız olduğu anlamına gelmez. Yukarıda anlatıldığı üzere şikayet somut bir takım olaylara dayanmaktadır. Ortada şikayeti gerektirecek derecede yeterli emareler bulunmaktadır. Bu delil ve emarelerin mahkumiyet için yeterli sayılmaması davalının şikayetinin haksız olduğu sonucunu yaratmaz. Şikayet dilekçesinde olayın oluş şekline uygun düşmeyen veya davacıların kişiliğine yönelen aşağılayıcı bir ifade şekli de kullanılmamıştır. Bu nedenlerle davalıların şikayet hakkını yasal sınırlar içinde kalarak kullandığı anlaşıldığından dava reddedilmelidir." şeklinde karar verilmiştir.

a)Yarg. H.GK: nun 17.04.2002 tarih ve E. 2002/3-324, K. 2002/327 sayılı kararında,
b)Yarg. H.G.K. nun 09.04.1982 tarih ve E. 1981/4-56, K. 1982/348 sayılı kararında,
c)Yarg. 7. H.D. nin 27.12.2005 tarih ve E. 2005/3639, K. 2005/4132 sayılı kararında,
d)Yarg. 4. H.D. nin 24.06.2003 tarih ve E. 2003/419, K. 2003/8306 sayılı kararında,
e)Yarg. 4. H.D. nin E. 2004/6575, K. 2005/410 sayılı kararında hep aynı gerekçelere dayanılarak aynı sonuca varılmıştır.

Yukarıda belirtilen yasal düzenlemeler ve Yargıtay'ın istikrar kazanmış içtihatları birlikte değerlendirildiğinde, davacı Ayhan Haksal'ın, disiplin kuruluna sevk edilmesine ilişkin 21.05.2003 tarih ve 151 sayılı yönetim kurulu kararında, disiplin kurulunun 03.06.2003 tarihli kararında ve Yönetim kurulunun davacının üyelikten çıkarılmasına ilişkin 03.06.2003 tarih ve 153 sayılı kararında dayanılan gerekçelerin, Anayasamızın 36. maddesinde, Türk Ceza Kanununun 486. maddesinde düzenlenen ve emsal Yargıtay kararlarında benimsenen dava ve savunma hakkı ile ifade özgürlüğü sınırları içinde kaldığı sonucuna varılmaktadır.

Öte yandan davacının, davalı dernek aleyhine Üsküdar Asliye 2. Hukuk Mahkemesinin 2001/1054 ve 2002/333 Esas sayılı dosyalarla açtığı davalara verdiği dilekçelerde "Yönetim kurulu beni <<ALÇAKÇA>> C sınıfı görevinden aldı." ve "Yönetim kurulu başkanı Şeref Çakar (ki cemiyeti temsil etmektedir.) zayıf karakterli kişi" gibi ifadelerine rastlanılamamıştır.

DAVALI DERNEĞİN SONRADAN İLERİ SÜRDÜĞÜ ÜYELİKTEN ÇIKARMA GEREKÇELERİNİN DEĞERLENDİRMESİ

1-Davalı dernek yönetim kurulu başkanı Şeref Çakar, davacı Ayhan Haksal tarafından Üsküdar Asliye 2. Hukuk Mahkemesinin 2001/1054 E. sayılı dosyası ile açılan manevi tazminat davasına verdiği 22.10.2001 tarihli cevap dilekçesinde, "Nitekim davacı da cemiyetimizden yetişmiş değeri ve bilgisi ve hocalığı herkes tarafından özellikle yönetim kurulumuzun başkan ve üyeleri tarafından takdir edilen bir kişidir. Kendisi de hocalığa tayin edildiğinde daha önceki sınıf hocası yönetim kurulu kararı ile görevden alınmış ve davacıya hoca olma imkanı verilmiştir. Gayemiz hocalık yapabilecek üyelerimiz hocalığa hazırlamak ve onlara pratik yapma imkanı sağlamaktır. Davacının C sınıfı hocalığından alınma sebebi budur. Herhangi bir art niyet yoktur ..." diyerek, davacının C sınıfı hocalığından alınma

nedeninin, genç kuşaklara yer açmak, bir nevi nöbet değişimi olduğunu, başkaca bir neden bulunmadığını açıklamıştır.

2-Dernek başkanı dilekçesindeki bu beyanları ile, davacı Ayhan Haksal'ı, disiplin kuruluna sevkine ilişkin 21.05.2003 tarih ve 151 sayılı yönetim kurulu kararı, disiplin kurulunun 03.06.2003 tarihli kararı ve Yönetim kurulunun davacının üyelikten çıkarılmasına ilişkin 03.06.2003 tarih ve 153 sayılı kararı ile yöneltilen suçlamalardan aklamıştır.

3-Dosyadaki belgelere göre, davacı Ayhan Haksal'a ilk ağır suçlama, 21.06.2001 tarihinde C sınıfı hocalığından alınmasından 5 yıl sonra davalı dernek vekili Av. Kemal Kerinçsiz'in 13.09.2006 havale tarihli dilekçesinde ileri sürülmüştür. Av. Kemal Kerinçsiz'in söz konusu dilekçesinin (2c) maddesinde, "Davacı için genç (kızlara) sarkıntılık yapıldığına ilişkin iddialara gelmeye başlayınca yönetim kurulu son derece haklı olarak kendisini repertuar hocalığından almıştır. (Bu hususta iki genç bayanın yazılı ifadeleri vardır.)" ifadeleri kullanılmıştır. Yargılamanın sonraki aşamalarında sarkıntılık iddiasına ağırlık verilmiştir. Bu konuda 26.04.2007 ve 31.05.2007 günlü duruşmalarda tanıklar dinletilmiş ve Av. Kemal Kerinçsiz'in 28.05.2007 tarihli dilekçesinin ekinde Pınar Ziştoğlu'na ve Fulya Özdemir'e ait olduğu iddiası ile, mahkeme dışında alınmış iki adet ifade fotokopisi sunulmuştur.

TANIK İFADELERİNİN VE HARİCEN DÜZENLENEN YAZILARIN DEĞERLENDİRMESİ

1-Davalı tanıklarından Akınsal Koçak, davacının saygıdeğer bir hocaları olduğunu, 7-8 yıl öncesine kadar repertuar hocalığı yaptığını, hoca hakkında verdiği bilgilerin görgüsüne değil, duyumuna dayandığını, taciz olayını öğrencilerden Fulya Özdemir ile Pınar Ziştoğlu'ndan duyduğunu beyan etmiştir.

a)Davalı vekilinin 28.05.2007 tarihli dilekçesinin ekinde dosyaya sunulan ve **Fulya Özdemir** adına düzenlenen 15.09.2001 tarihini taşıyan yazıda, "Öğrencisi bulunduğum C. sınıfı öğretmeni Ayhan Haksal'ın rahatsız edici tavırlarından dolayı şikayetçi bulunduğumu bilgilerinize arz ederim" denilmektedir. Bu ifadelerden, kendisine sarkıntılık yapıldığı veya taciz edildiği anlamı çıkmamaktadır. Öte yandan, davacı Ayhan Haksal, davalı dernek yönetim kurulunun 21.06.2001 tarihli kararı ile C sınıfı hocalığından alınmıştır. Fulya Öademir'in dilekçesi, Ayhan Haksal'ın C sınıfı hocalığından alınma kararından 3 ay sonrasının tarihini taşımaktadır. C sınıfı hocalığından üç ay önce alınmış olan bir hoca hakkında bir öğrencinin neden böyle bir dilekçe verdiği anlaşılamamıştır.

b)**Pınar Ziştoğlu** adına **"İlgili Makama"** başlığı ile düzenlenen yazıda tarih yoktur. Ancak dilekçenin ilk cümlesinde, "Cemiyetinize altı yıldır devam etmekteyim." denildiğine göre, bu yazının, Pınar Ziştoğlu'nun davalı derneğe devam etmeye başlamasından altı yıl sonra yazıldığı anlaşılmaktadır. Öte yandan, tanık Akınsal Koçak ifadesinde, davacının 7-8 yıl öncesine kadar dernekte repertuar hocalığı yaptığını ve taciz olayını o yıllarda Fulya Özdemir ile Pınar Ziştoğlu'ndan duyduğunu ifade ettiğine göre, Pınar ve Fulya'nın en az 7-8 yıl önceden beri davalı derneğe devam ettikleri anlamı çıkmaktadır. Şayet taciz olayı olmuşsa, o yıllarda olmuş olduğunun kabulü zorunludur.

Pınar Ziştoğlu'nun, davacı hakkında yansız olmadığı, davacının dernekteki C sınıfı hocalığından ayrılmasından en az 6 yıl sonra yazdığı yazısındaki suçlamalarından anlaşılmaktadır. Yazısına, "İlgili Makama" başlığı koyarak, davalı tarafın bu yazıyı dilediği gibi kullanmasına da olanak sağlamıştır.

Fulya Özdemir ile Pınar Ziştoğlu'na izafe edilerek davalı vekili tarafından dosyaya sunulan yazılar fotokopidir. Asıllarını istemek ve imza sahiplerini duruşmaya çağırarak dinlemek mahkemenin takdirindedir.

2-Davalı tanığı Esin Seçkin; bu tanık, davalı derneğin disiplin kurulu üyesidir. Davacının dernek üyeliğinden çıkarılmasını öngören 03 Haziran 2003 tarihli disiplin kurulu kararının altında imzası vardır. 03 Haziran 2003 tarihli disiplin kurulu kararında gösterdikleri çıkarma gerekçeleri ile, 26.04.2007 günü mahkemede verdiği ifadesindeki suçlamalar tamamen farklıdır. Eğer ki 26.04.2007 tarihli ifadesinde belirttikleri doğru olsa, bunları, kendi imzasını taşıyan 03 Haziran 2003 tarihli disiplin kurulu kararına da yansıtırdı.

3-Davalı tanığı Mukadder Kıyak; ifade ettiklerinin kendi görgüsüne ve bilgisine dayanmadığını, "... çevreden ve çocuklardan duyduğum ..." bilgiler olduğunu ifade etmiştir.

4-Davalı tanığı Aydın Naz; beyanlarının duyumlarına dayandığını ifade etmiştir. İfadesinde "... daha sonra solfej hocalığına alındı o tarihten bu yana cemiyete gelmediğini biliyorum." dedikten sonra, ifadesinin son kısmında soru üzerine, "hocalıktan ayrılındığı için cemiyete karşı bir kızgınlığı vardı yıpratıcı beyanlarda bulunuyordu bunu söylerken somut olay gösteremiyorum ama bir kızgınlığı vardı." ifadesini kullanmıştır. Bu ifade çelişkilidir. Tanığın ifadesine göre, davacının kızgınlığı ve yıpratıcı beyanlarda bulunması, C sınıfı hocalığından alınması nedeniyledir. O halde davacının kızgınlığı ve yıpratıcı beyanları C sınıfı hocalığından alınmasından sonra söz konusu olabilir. Aynı tanığa göre, davacı C sınıfı hocalığından alınarak solfej hocalığına verilmesinden itibaren cemiyete bir daha gelmediğine göre, davalı tanığının, davacının o tarihten sonra söylediği sözleri ve olumsuz tavrını görmesine imkan olmaması gerekir.

NETİCE VE KANAAT

Takdiri Mahkemeye ait olmak üzere;

1-Davacının, davalı dernek üyeliğinden ihracının yasaya ve dernek tüzüğüne uygun olup olmadığı konusunda yalnızca davacı Ayhan Haksal'ın disiplin kuruluna sevkine ilişkin 21.05.2003 tarih ve 151 sayılı yönetim kurulu kararında, disiplin kurulunun 03.06.2003 tarihli kararında ve Yönetim kurulunun davacının üyelikten çıkarılmasına ilişkin 03.06.2003 tarih ve 153 sayılı kararında ileri sürülen çıkarma gerekçelerinin değerlendirilebileceği, üyelikten çıkarma çerçevesini bu kararların çizdiği, bu kararlardan yıllar sonra (altı yıl sonra) dava sırasında ileri sürülen yeni gerekçelerin üyelikten çıkarma gerekçesi olarak değerlendirilemeyeceği,

2-Davacı Ayhan Haksal'ın disiplin kuruluna sevkine ilişkin 21.05.2003 tarih ve 151 sayılı yönetim kurulu kararında, disiplin kurulunun 03.06.2003 tarihli kararında ve Yönetim kurulunun davacının üyelikten çıkarılmasına ilişkin 03.06.2003 tarih ve 153 sayılı kararında ileri sürülen çıkarma gerekçelerinin, Anayasanın 36. ve Türk Ceza Kanunu m. 486. maddesinin güvencesi altında bulunan dava hakkı ve ifade özgürlüğü kapsamında olduğu, genel kurulda yönetimi eleştirmesinin ifade özgürlüğünün ve demokrasinin bir gereği olduğu ve bu olguların davacının dernekten çıkarılmasına gerekçe yapılamayacağı,

3-Kaldı ki, 21.05.2003, 03.06.2003 ve 03.06.2003 tarihli kararlarda dayanılan çıkarma gerekçelerinin varlığının hiç bir kuşkuya yer kalmayacak şekilde kanıtlanamadığı, davalı dernek başkanının, Üsküdar Asliye 2. Hukuk Mahkemesinin 2001/1054 E. sayılı dosya verdiği 22.10.2001 tarihli cevap dilekçesindeki beyanları da dikkate alındığında, davalının dinlettiği tanıkların beyanlarının ve

dava dışında Fulya Özdemir ile Pınar Ziştoğlu adına düzenlenen yazılardaki ifadelerin çıkarma gerekçelerinin varlığını kabul etmek için yeterli olmadığı,

4-10.10.1998 tarihli genel kurulunda dernek yönetim kuruluna seçilen üyeler arasında fikir ayrılığı çıktığı, yönetim kurulunun iki guruba ayrıldığı, bu nedenle 20.06.1999 tarihinde olağanüstü genel kurula gidildiği, 20.06.1999 tarihli genel kurulu mevcut yönetim kurulu başkanı Şeref Çakar'ın kazandığı, bu defa, muhalefette kalan gurubun dernek genel kurulunu dernek tüzüğünün 11. maddesi gereğince olağanüstü toplantıya çağırarak seçimi kazanmalarını önlemek için 20.06.1999-23.07.1999 tarihleri arasında, dernek tüzüğünün 4/d maddesinde belirtilen şartları taşımayan eş, çocuk, akraba ve dostlardan oluşan 40 kişinin derneğe asil üye yapıldığı, buna mukabil çok sayıda asil üyenin dernekten ihraç edildiği, bu şekilde üye yapılan şahısların 23.07.1999 tarihinde yapılan olağanüstü genel kurulda ve 17.06.2001 tarihinde yapılan olağan genel kurulda oy kullandıkları, davacı Ayhan Haksal'ın 17.06.2001 tarihli genel kurulda, usulsüz üye kayıtları ve ihraç kararları nedeniyle mevcut yönetimi eleştirdiği, bu eleştiriden 4 gün sonra 21.06.2001 tarihinde C sınıfı repertuar hocalığı görevinden alındığı, davacı tarafından davalı dernek aleyhine manevi tazminat, genel kurulun iptali yönetim kurulunun iptali ve yönetim kurulu üyelerinin dernekten çıkarılması talepleri ile dava açmasından sonra da dernek üyeliğinden çıkarıldığı, davalı dernek, dava sırasında, davacının C sınıfı hocalığından alınmakla birlikte solfej hocalığına getirildiğini savunulmuşsa da, 21.06.2001 tarihli yönetim kurulu kararında, solfej hocalığına getirildiğine ilişkin bir hüküm bulunmadığı gibi, davacının solfej hocalığı görevine getirildiği bildirilerek bu görevine gelmesi için kendisine tebligat yapıldığına ilişkin olarak dosyada bir belge bulunmadığı, davalı tarafın buna ilişkin bir savunması da olmadığı,

5-Bu açıklamalar ışığında, davacının dernek üyeliğinden çıkarılmasının asıl nedeninin muhalif gurubun dernekten tasfiye edilmek istenmesi olduğu,

6-Davalı tarafın dinlettiği tanık ifadelerinin çelişkili olduğu, tanıkların ifadesinde geçen olayların ve Fulya Özdemir ile Pınar Ziştoğlu'nun dava dışında düzenlenmiş fotokopi yazılarında ileri sürülen olaylar ile, davacının dernek üyeliğinden çıkarılma kararında dayanılan gerekçelerin birbiri ile ilgisinin bulunmadığı,

7-Davacının dernek üyeliğinden çıkarılmasının yasal dayanağının bulunmadığı,

8-Davalı taraf 13.09.2006 tarihli delil listesinde, davacı taraf ise 27.10.2006 tarihli dilekçesinde yemin deliline dayandığından, bu hususun takdirinin de mahkemeye ait olduğu,

sonuç ve kanaatine vardığına ilişkin raporumu mahkemenin yüksek takdirlerine saygı ile arz ediyorum.

Av. Osman Muzmul
Hukukçu Bilirkişi